

To: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted] - BD/DWJZ/SBR
Sent: Mon 9/28/2020 11:34:12 AM
Subject: RE: Correcties Antwoorden 16 en 29 (jurisprudentie)
Received: Mon 9/28/2020 11:34:16 AM

Dat zou ik ook aannemen op basis van die lijst met terechtzittingen.

Als dat zo is, betekent het wel dat er ook iets anders speelde in die zaken dan alleen de noodverordening.

Overtreding van de noodverordening is nl. een overtreding. Overtredingen gaan naar kantonrechter. Eenvoudige misdrijven (bijv. belediging, maar dus niet de overtreding van een noodverordening) gaan naar de politierechter.

Gaat een misdrijf gepaard met een overtreding (bijv. overtreding van een noodverordening), dan oordeelt de politierechter ook daarover (het gaat dan dus niet naar twee rechters).

[redacted]

Van: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 13:20
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Correcties Antwoorden 16 en 29 (jurisprudentie)

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2020/09/28/update-cijfers-coronagerelateerde-misdrijven-en-overtredingen> :
 "De eerste vier zaken die aan de rechter worden voorgelegd op grond van de noodverordening komen 28 september op een zitting bij de rechtbank Utrecht."

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Midden-Nederland/Zittingsrooster/Paginas/zittingsoverzicht.aspx> :
 Neem aan dat het gaat om de zittingen politierechter CVOM, gepland om 13.30 en 17.30.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 12:55
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Correcties Antwoorden 16 en 29 (jurisprudentie)

DRC zocht al contact met het OM, maar kreeg het nog niet. [redacted] komt erop terug zodra ze meer weet.

Gebruikelijk is meteen uitspraak te doen. Als je erover wilt denken – principiële verweren die je niet had voorzien of waarvan je wilt doen dat je er nog heel goed over na gaat denken – dan doe je het later op de dag of schriftelijk, doorgaans 14 dagen later.

Van: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 12:48
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Correcties Antwoorden 16 en 29 (jurisprudentie)

Ah, ja, lekker is dat, het *is* nu dus 28/9!!! Dat kan, mede in het licht van de nieuwe aanwijzing en de persconferentie straks, een publicitaire rampje worden als juist vandaag de eerste strafbeschikkingen door de rechter worden teruggedraaid.
Als daar kans op is, moeten communicatiemedewerkers z.s.m. worden opgelijnd (en i.e.g. onze directeur worden ingelicht).

@ 5.1.2e : wat is gebruikelijk bij strafbeschikkingszaken: meteen uitspraak of pas later?

Antwoorden in nota n.a.v. verslag waarin staat dat op 28/9 zittingen "staan gepland" e.d. moeten dus sowieso worden aangepast.

Ctrl F "28 september": antwoorden 16, 352, 378

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl >

Verzonden: maandag 28 september 2020 12:36

Aan: 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl >; 5.1.2e 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Correcties Antwoorden 16 en 29 (jurisprudentie)

Eens. En wat betreft strafrecht, hiep hiep hoera, het *is* vandaag inmiddels 28 september. Ik zal eens bij beleid informeren dat ze onmiddellijk kunnen terugkoppelen wat er vandaag bij de kantonrechter in Utrecht gebeurt.

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl >

Verzonden: maandag 28 september 2020 12:34

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl >; 5.1.2e 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl >

Onderwerp: Correcties Antwoorden 16 en 29 (jurisprudentie)

1. Er staan nog steeds dingen niet goed in antwoord 16.

Er staat nu:

<<

5.1.2i

Dit moet m.i. worden:

<<

5.1.2i

>>

2. Verder moet dan in antwoord 29 alleen de eerste zin blijven staan ("In antwoord 16 zijn wij ingegaan op tot op heden gepubliceerde jurisprudentie over de rechtmatigheid van de maatregelen zoals die tot op heden zijn vervat in de noodverordeningen van de voorzitters van de veiligheidsregio's.") en de rest van het antwoord helemaal worden geschrapt, want anders is het niet consistent t.o.v. antwoord 16.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: maandag 28 september 2020 12:12

Aan: 5.1.2e . - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minbzk.nl >; 5.1.2e 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl >

Onderwerp: RE: Correcties antwoorden 296 en 456

Ha 5.1.2e en anderen,

Check! Verwerkt.

Ik stuur straks een opgeschoonde versie rond waarin ik de uitkomst van afstemming met 5.1.2e heb verwerkt en bijlage 1 heb aangevuld met de hoofdpunten uit de NvW. De VVD-fractie vraagt naar de wijzigingen t.o.v. van de consultatieversie; daar valt op het moment van beantwoording ook de NvW onder. En hoe langer bijlage 1 is, hoe beter (voor de haalbaarheid van de wet).

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e . - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl >

Verzonden: maandag 28 september 2020 11:41

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minbzk.nl >; 5.1.2e 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl >

Onderwerp: Correcties antwoorden 296 en 456

Ha 5.1.2e

Graag nog de volgende wijzigingen aanbrengen:

- Antwoord 296: zinsnede ", onder in die ministeriële regeling te bepalen voorwaarden" schrappen.
- Antwoord 456 vervangen door:

Wij zijn voornemens om in deze ministeriële regeling te bepalen dat het tweede tot en met vierde lid van artikel 58l niet van toepassing zijn op gebouwen en plaatsen als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Grondwet.

(Strekking van deze aanpassingen: nog in het midden laten of er in de min. reg. ex art. 58l ook "voorwaarden" zullen worden opgenomen (lijkt mij niet waarschijnlijk). Daarmee komen de antwoorden 296 en 456 ook in lijn met antwoorden 65 en 194, waarin dit ook is opgehouden.)

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: maandag 28 september 2020 11:10

Aan: 5.1.2e . - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e

< 5.1.2e @minbzk.nl >; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR

< 5.1.2e @minjenv.nl >

Onderwerp: RE: Nota nav verslag versie 28 sept 9 uur

5.1.2e ter info, in onderstaande antwoorden heb ik nog dingen gedaan, mede nav opmerkingen die waren toegevoegd:

Antwoord 16 er is zo te zien iets misgegaan bij het invoegen van mijn nieuwe tekst. De tekst over de jurisprudentie bestuursrecht was per abuis geschrapt, deze heb ik weer teruggezet.

Antwoord 39 De regering deelt dit standpunt van de leden van de FVD-fractie niet (toegevoegd in plaats van 'dit standpunt is onjuist'). Wij verwijzen naar antwoord 26

Antwoord 72 nav je vraag heb ik een gewijzigd antwoord opgenomen.

Antwoord 76: ik begrijp de reactie van 5.1.2e niet goed, BES is vanaf het begin al genoemd als voorbeeld voor het muizengaatje. Ook voor onze stas een belangrijk punt en dit antwoord heeft hij al gezien, het nu zomaar schrappen zie ik niet zitten. Ik zou dit laten staan.

In antwoord 391 en 253 heb ik revisies toegevoegd

Antwoord 487: als 58s lid 1 niet voldoende specifiek is voor fundamentele inperking grondrechten dan is lid 2 dat toch ook niet? @ 5.1.2e kijk jij hier ook naar?

Bijlage 1 Je had een paar opmerkingen en revisies gemaakt:

In punt 2 heb ik nav je vraag waarom die verlenging van 2 naar 3 maanden is opgenomen: de zin uit het nader rapport toegevoegd. Daarmee is dan duidelijk waarom we voor die 3 maanden kozen, zie gele arering. De geldingsduur van de wet is overeenkomstig het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State bekort van een jaar naar zes maanden. Daarbij is wel de mogelijkheid van verlenging uitgebreid van twee naar drie maanden teneinde te voorkomen dat er dan een half jaar na de inwerkingtreding van de wet steeds met relatief hoge frequentie mogelijke verlengingsbesluiten in procedure moeten worden gebracht.

In 15 en 17 had je tekst geschrapt waardoor niet meer duidelijk was wat er is gewijzigd (en nu staat er alleen dat het is gewijzigd of verbeterd). De wijzigingen waren mn voor de vraagsteller (VVD) van belang dus ik heb de tekst, weliswaar aangepast, teruggezet: 15. De bepaling over toegang in de laatste levensfase is aangepast, waarbij de daarin aanvankelijk opgenomen termijn van 'twee weken' is geschrapt (artikel 58o, vierde lid, onder a).

17. De toelichting op artikel 58o over zorginstellingen is verhelderd. Zo is onder meer een passage over de informatievoorziening en rechtsbescherming toegevoegd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

^[1] Vsr. rechtbank Limburg 15 mei 2020, ECLI:NL:RBLIM:2020:3633 (werkgever schendt anderhalvemeternorm niet); en Vsr. rechtbank Gelderland 29 mei 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:2769 (muzikaal diner is geen evenement); Vsr. rechtbank Gelderland en 23 juli 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:3701 (te ruime last).

^[2] Vsr. rechtbank Limburg 15 mei 2020, ECLI:NL:RBLIM:2020:3633 (werkgever schendt anderhalvemeternorm niet); en Vsr. rechtbank Gelderland 29 mei 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:2769 (muzikaal diner is geen evenement); Vsr. rechtbank Gelderland en 23 juli 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:3701 (te ruime last).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security